

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2820 DEL 03/08/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 59 DEL 04/08/2017

Verbale della I adunanza

Il giorno 6 settembre 2017 alle ore 10:00, presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento, 2 – Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 09/H1 - SSD ING-INF/05.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2972 del 31/08/2017:

Componente: Prof.ssa Michela Milano – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea Omicini – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marco Patella – Professore presso l'Università di Bologna;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Michela Milano, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Marco Patella.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2820 del 03/08/2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 59 del 04/08/2017 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Artificial Intelligence: a modern approach – Stuart Russell and Peter Norvig, Prentice Hall, 1995.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 1 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistano situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30 Novembre 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. ANDREA MARONGIU.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione prende atto che, come da art. 7 del bando di concorso, i candidati saranno convocati per la discussione pubblica il giorno 13 Settembre 2017 alle ore 10:00 presso Sala Riunioni DISI, Palazzina DISI - Primo piano, Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria dell'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, Viale Risorgimento, 2 - Bologna.

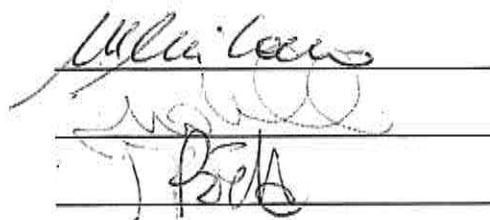
Alle ore 11.30 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 13 Settembre 2017 alle ore 9:30 presso sala riunione del Dipartimento di Informatica - Scienza e Ingegneria, Viale Risorgimento, 2 - Bologna per la discussione pubblica.

Bologna, 6 settembre 2017

PRESIDENTE Prof.ssa MICHELA MILANO

COMPONENTE Prof. ANDREA OMICINI

SEGRETARIO Prof. MARCO PATELLA



The image shows three handwritten signatures on horizontal lines. The top signature is in cursive and appears to be 'M. Milano'. The middle signature is also in cursive and appears to be 'A. Omicini'. The bottom signature is in a bold, blocky style and appears to be 'M. Patella'.

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria – Settore concorsuale 09/H1 - SSD ING-INF/05 formata da:

Componente: Prof.ssa Michela Milano – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea Omicini – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marco Patella – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: max 14

a1) dottorato pienamente congruente con il SSD a bando max punti 14

a2) dottorato parzialmente congruente con il SSD a bando max punti 7

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: max 8

b1) attività frontale accademica punti 2 per ogni anno accademico fino ad un max di punti 5

b2) attività didattica accademica integrativa punti 1 per ogni anno accademico fino ad un max di punti 3

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: max 4

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 8

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: max 2

f) relatore invitato a congressi e convegni nazionali e internazionali: max 2

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: max 2

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la pubblicazioni max 40 punti

1. Monografie max punti 2 per monografia fino ad un max di punti 10
2. Articoli su riviste max punti 4 per articolo fino ad un max di punti 40
3. Atti di convegni max punti 2 per atto fino ad un max di punti 10

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 20

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Bologna, 6 settembre 2017

PRESIDENTE Prof.ssa MICHELA MILANO

COMPONENTE Prof. ANDREA OMICINI

SEGRETARIO Prof. MARCO PATELLA



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most legible and appears to be 'M. Milano'. The middle signature is more stylized and less legible. The bottom signature is also stylized and less legible.

ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. ANDREA MARONGIU

Nato a

Il candidato si è Dottorato in Elettronica, Informatica e delle Telecomunicazioni, presso l'Università di Bologna nel 2010.

Ha svolto attività di ricerca con il profilo di assegnista di ricerca e post-Doc presso l'Università di Bologna e presso l'ETH di Zurigo.

L'attività didattica si è svolta presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Bologna e presso l'ETHZ in qualità di teaching assistant e presso l'Università di Modena e Reggio Emilia come docente a contratto.

Ambiti di ricerca: attività di ricerca prevalentemente svolta nell'ambito di sistemi embedded, MPSoC, modelli di programmazione e compilatori.

Presenta 12 articoli, tutti in collaborazione.

Giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Michela Milano:

Il profilo scientifico del candidato si è strutturato e consolidato nel tempo con attività di ricerca mirate alle discipline del SSD e con continuità temporale. Anche l'attività didattica accademica ben documentata dimostra una grande competenza e capacità.

Il candidato presenta molte pubblicazioni. Alcuni articoli sono comparsi su qualificate riviste del settore.

Le tematiche svolte sono particolarmente congrue alle problematiche oggetto del bando.

Si evincono competenze di ricerca più che adeguate nei campi specifici del SSD a bando.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Andrea Omicini:

Il curriculum è ottimo per esperienza sia di didattica sia di ricerca, strettamente correlata al SSD a bando. Le pubblicazioni presentate sono di alto livello e soddisfano pienamente le competenze specifiche del bando e più in generale le tematiche ricomprese nel settore scientifico disciplinare.

Il lavoro di ricerca si presenta congruente con il settore concorsuale e costante nel tempo per intensità e qualità.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Marco Patella:

Il curriculum è ottimo per le attività di ricerca svolte, centrali rispetto al SSD a bando. Il candidato ha svolto anche un'intensa attività didattica, costante nel tempo e qualificata. Punto di forza più notevole risultano essere le pubblicazioni presentate, tutte edite da importanti riviste internazionali, e buon numero di citazioni nella comunità; inoltre esse soddisfano pienamente le competenze specifiche del bando e più in generale le tematiche ricomprese nel settore scientifico.

Il giudizio complessivo è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha un curriculum da cui si evince una intensa attività scientifica, progettuale e didattica.

Di particolare interesse è l'attività di ricerca condotta nel campo del SSD con particolare enfasi alle tematiche di modelli di programmazione, compilatori su embedded MPSoCs.

Il candidato dimostra una spiccata attitudine alla ricerca e al coordinamento di gruppi di lavoro, come dimostra il curriculum.

La produzione scientifica è ottima ed è ben documentata da numerose opere.

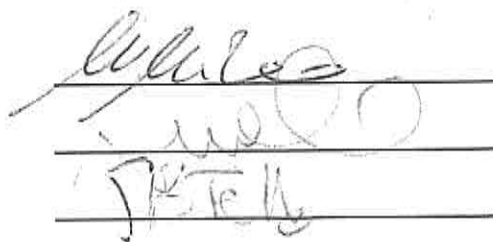
Il candidato appare studioso dalle ottime qualità, qualificato e preparato e la sua esperienza risulta ottima.

Bologna, 6 settembre 2017

PRESIDENTE Prof.ssa MICHELA MILANO

COMPONENTE Prof. ANDREA OMICINI

SEGRETARIO Prof. MARCO PATELLA



Handwritten signatures of Michela Milano, Andrea Omicini, and Marco Patella on three horizontal lines.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2820 DEL 03/08/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 59 DEL 04/08/2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 13 Settembre 2017 alle ore 9.30 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Informatica – Scienza e Ingegneria dell'Università di Bologna sita in Viale Risorgimento, 2 – Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2972 del 31/08/2017:

Presidente: Prof.ssa Michela Milano – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Andrea Omicini – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof. Marco Patella – Professore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott. ANDREA MARONGIU

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 Novembre 2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. ANDREA MARONGIU

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Programming models per piattaforme multi processore su singolo chip

Predicibilità di applicazioni real time

Metodologie e strumenti per supportare la programmazione multi-core

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 253 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33, di cui

Per dottorato di ricerca punti 14

Per attività di didattica: punti 5

Per formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 4

Per organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca: punti 8

Per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 2

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40, di cui:

Titolo	Autori	Anno	Rivista	Punti
Lightweight virtual memory support for zero-copy sharing of pointer-rich data structures in heterogeneous embedded SoCs	Vogel, P., Marongiu, A., Benini, L.	2017	IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems 28(7), pp. 1947-1959	4
Synergistic HW/SW approximation techniques for ultra-low-power parallel computing	Tagliavini, G., Rossi, D., Marongiu, A., Benini, L.	2016	IEEE Transactions on Computer-Aided Design of Integrated Circuits and Systems In fase di pubblicazione	3
VirtualSoC: A research tool for modern MPSoCs	Bortolotti, D., Marongiu, A., Benini, L.	2016	ACM Transactions on Embedded Computing Systems 16(1), 3	4
Controlling NUMA effects in embedded manycore applications with lightweight nested parallelism support	Marongiu, A., Capotondi, A., Benini, L.	2016	Parallel Computing 59, pp. 24-42	3
Optimizing memory bandwidth exploitation for OpenVX applications on embedded many-core accelerators	Tagliavini, G., Haugou, G., Marongiu, A., Benini, L.	2015	Journal of Real-Time Image Processing pp. 1-20	3
Architecture support for tightly-coupled multi-core clusters with shared-memory HW accelerators	Dehyadegari, M., Marongiu, A., Kakooe, M.R., Mohammadi, S., Yazdani, N., Benini, L.	2015	IEEE Transactions on Computers 64(8), pp. 2132-2144	4
Simplifying Many-Core-Based Heterogeneous SoC Programming with Offload Directives	Marongiu, A., Capotondi, A., Tagliavini, G., Benini, L.	2015	IEEE Transactions on Industrial Informatics 11(4), pp. 957-967	4
GPU Acceleration for Simulating Massively Parallel Many-Core Platforms	Raghav, S., Ruggiero, M., Marongiu, A., Pinto, C., Atienza, D., Benini, L.	2015	IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems 26(5), pp. 1336-1349	4
Improving resilience to timing errors by exposing variability effects to software in tightly-coupled processor clusters	Rahimi, A., Cesarini, D., Marongiu, A., Gupta, R.K., Benini, L.	2014	IEEE Journal on Emerging and Selected Topics in Circuits and Systems 4(2), pp. 216-229	3

An integrated, programming model-driven framework for NoC-QoS support in cluster-based embedded many-cores	Joven, J., Marongiu, A., Angiolini, F., Benini, L., De Micheli, G.	2013	Parallel Computing 39(10), pp. 549-566	3
An OpenMP compiler for efficient use of distributed scratchpad memory in MPSoCs	Marongiu, A., Benini, L.	2012	IEEE Transactions on Computers 61(2), pp. 222-236	4
Supporting OpenMP on a multi-cluster embedded MPSoC	Marongiu, A., Burgio, P., Benini, L.	2011	Microprocessors and Microsystems 35(8), pp. 668-682	3

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 18
Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 58.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente a esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. ANDREA MARONGIU – (giudizio collegiale)

Il candidato ha dimostrato ottime capacità di argomentare sulle proprie pubblicazioni, sui titoli e sulla propria attività di ricerca nell'ambito del bando di concorso.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. ANDREA MARONGIU punti 91/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 11.00, la seduta viene tolta.

Bologna, 13 settembre 2017

PRESIDENTE Prof.ssa MICHELA MILANO

COMPONENTE Prof. ANDREA OMICINI

SEGRETARIO Prof. MARCO PATELLA

